|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים |

|  |
| --- |
| ע"פ 5830/21 |
| ע"פ 5935/21 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד השופט נ' סולברג |
|  | כבוד השופט א' שטיין |
|  | כבוד השופט ש' שוחט |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 5830/21: | רועי יחיא כהן |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 5935/21: | טל כהן |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבה בע"פ 5830/21 ובע"פ 5935/21: | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| ערעורים על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופט ח' כבוב, ס"נ) אשר ניתן ביום 20.12.2020 (פסק דין) וביום 15.6.2021 (גזר דין) ב[ת"פ 68475-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24880475) [פורסם בנבו] |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תאריך הישיבה: | כ"א באייר התשפ"ב | (22.5.2022) |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 5830/21: | עו"ד רונן מנשה; עו"ד קובי רון |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 5935/21: | עו"ד אורי בר-משה; עו"ד אסף ברם; עו"ד אמיר ארז |
| בשם המשיבה בע"פ 5830/21 ובע"פ 5935/21: | עו"ד סתיו גינת; עו"ד חנה קורין |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968](http://www.nevo.co.il/law/70349): סע' [52ג](http://www.nevo.co.il/law/70349/52c), [52ד](http://www.nevo.co.il/law/70349/52d), [52ד](http://www.nevo.co.il/law/70349/52d.b)(ב)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.2)(2)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)(ב), [72](http://www.nevo.co.il/law/70301/72.b)(ב), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77)

[חוק הפרשנות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/4667): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/4667/4), [5](http://www.nevo.co.il/law/4667/5)

מיני-רציו:

\* ערעורי המערערים על גזרי הדין שהושתו עליהם בעקבות הרשעתם בעבירה של שימוש במידע שמקורו באיש פנים, נדחו. אשר למערער בע"פ 5935/21, נפסק כי הוטל עליו עונש מתון למרות חומרת העבירות, תוך עמידה על ההלכה לפיה ראוי להחמיר בענישת עברייני "צווארון לבן" ואין מקום להתערב בעונשו; אשר למערער בע"פ 5830/21, נפסק כי חרף ההשלכות שיש להרשעתו על חייו, אין מנוס מכך, מאחר שאין אפשרות להטיל עליו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה וקנס כספי, ואף אין אפשרות לחייבו בפיצויים לפי סעיף 77 לחוק העונשין מבלי להרשיעו, שכן ניתן לפסוק אותם אך ל"אדם שניזוק על ידי העבירה", ואילו נפגעי העבירה הם המדינה ותושביה, וטרם הוכרה הדוקטרינה של "המדינה כאפוטרופוס".

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שימוש במידע בידי איש פנים‏

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות כלכליות

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים לחומרה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: התערבות ערכאת ערעור

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: שירות לתועלת הציבור

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: קנס

\* עונשין – פיצויים והוצאות – פיצויו של מי שניזוק על-ידי העבירה

.

ערעורים על גזר הדין של בימ"ש המחוזי בו הורשעו רועי, המערער בע"פ 5830/21, וטל, המערער בע"פ 5935/21 בשימוש במידע פנים שמקורו באיש פנים, עבירה לפי חוק ניירות ערך. עובר לגזירת עונשם של המערערים, בימ"ש דחה את עתירת המערערים להורות על ביטול הרשעתם בדין. על רועי הושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 90,000 ₪. על טל הושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 45,000 ₪.

.

בית המשפט העליון (מפי השופט שטיין ובהסכמת השופטים סולברג ושוחט) דחה את הערעורים ופסק כי:

אשר לערעור של טל (ע"פ 5935/21), בימ"ש קמא נדרש לכל השיקולים הצריכים לעניין, לרבות נסיבות אישיות של טל, והטיל עליו עונש מתון למרות חומרת העבירות. בגזירת הדין הנחה עצמו בימ"ש קמא בהלכה לפיה ראוי להחמיר בענישה בעבירות של שימוש במידע פנים, הלכה שמבטאת גישה כללית של החמרה בענישת עברייני "צווארון לבן". בסופו של יום, השית בימ"ש על טל עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות המצוי ברף הנמוך של מתחם הענישה שקבע. הסיבות שבעטיין היה מקום להקל בעונש של טל זכו להתייחסות בגזר הדין, ואין להקל עמו מעבר לכך, בשים לב להלכה לפיה ערכאת הערעור לא תתערב בעונש שקבעה הערכאה הדיונית, אלא בנסיבות חריגות, דוגמת סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת, או כאשר נופלת טעות מהותית בגזר הדין. מקרה זה אינו מקרה חריג שמצדיק התערבות בעונש שהושת על טל בבימ"ש קמא.

אשר לערעור של רועי (ע"פ 5830/21), ערעור זה מעמיד קושי לנוכח ההשלכות החמורות שיש להרשעתו של רועי על חייו האישיים ודרכו המקצועית. דא עקא, תוצאותיה החברתיות של הרשעה, קשות ככל שתהיינה, אינן מהוות עילה להקלה בעונשו של מי שנמצא חייב בדינו באופן המסכל את מטרות הענישה הפלילית, ובראשן גמול והרתעה. יחד עם כך, כאשר ניתן למתן את ההשלכות האמורות של ההרשעה, מבלי לפגוע במיצוי היעדים של גמול והרתעה, מן הראוי שהדבר יישקל.

במקרה דנן נבחנה אפשרות להטיל על רועי שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, וקנס כספי משמעותי ומרתיע. ואולם, הטלת עונש על נאשם במסגרת הליך פלילי אפשרית אך ורק בעקבות הרשעתו בפלילים. משכך, לא ניתן להשית על נאשם קנס כספי ללא הרשעה, באשר קנס מהווה עונש, ואין הוראת דין שקובעת אחרת.

אשר לאפשרות לחייב את רועי בפיצויים בגדר סעיף 77 לחוק העונשין מבלי להרשיעו. דבר זה מתאפשר לנוכח הלכת אסף, בשים לב לכך שהפיצויים הם פיצויי נזיקין במהותם, שנפסקים לקורבן העבירה כעזרה ראשונה וכמקדמה על חשבון הפיצוי המלא, ואינם בגדר אמצעי ענישה שאותו ניתן להפעיל רק במקרים של הרשעה. אלא שפיצויים כאמור ניתן לפסוק אך ורק לטובת "אדם שניזוק על ידי העבירה", בעוד שמעשיו של רועי לא פגעו באדם ספציפי שקנה או מכר ניירות ערך בבורסה לניירות ערך בעת ביצוע העבירות. נפגעי עבירה של סחר בניירות ערך תוך שימוש במידע פנים הם המדינה וכלל תושביה, מהם נשללים יתרונות שוק הון אמין ויעיל. אמנם, "אדם" שנזכר בסעיף 77 הנ"ל, משמעו גם אנשים רבים ואף ציבור בלתי-מסוים, ולכן נשקלה אפשרות לחייב את רועי בפיצויים לקופת המדינה המייצגת את כלל הציבור, מבלי להרשיעו בדין. ברם, כדי לראות את המדינה כזכאית לפיצויי נזיקין בשם כלל תושביה, יש להכיר בדוקטרינה של Parens Patriae ("המדינה כאפוטרופוס"), והמשבצת המשפטית בה אנו מצויים – פסיקת פיצויים כעזרה ראשונה לקורבן העבירה, להבדיל מתביעת נזיקין עצמאית ומלאה, אינה מתאימה למהלך פסיקתי כה משמעותי. כמו כן, השאלה בדבר תחולת הדוקטרינה בדין הישראלי תלויה ועומדת להכרעה בבימ"ש המחוזי תל אביב-יפו, ויש להמתין לבירורה שם. בנסיבות אלו, ובהעדר כל פגם בשיקול דעתו של בימ"ש קמא במתן גזר הדין בעניינו של רועי, אין להחליפו בסעד משפטי שטרם זכה להכרה.

|  |
| --- |
| פסק-דין |

השופט א' שטיין:

**הערעורים**

1. לפנינו ערעורים על הכרעת הדין ועל גזר הדין של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופט **ח' כבוב**, ס"נ) אשר ניתנו בימים 20.12.2020 ו-15.6.2021 (בהתאמה) ב[ת"פ 68475-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24880475) [פורסם בנבו] (להלן: **פסק הדין**). בגדרו של פסק דין זה הורשעו המערער בע"פ 5830/21 (להלן: **רועי**) והמערער בע"פ 5935/21 (להלן: **טל**) בשימוש במידע פנים שמקורו באיש פנים, עבירה לפי [סעיף 52ד](http://www.nevo.co.il/law/70349/52d) ל[חוק ניירות ערך](http://www.nevo.co.il/law/70349), התשכ"ח-1968. בעקבות הרשעת המערערים, הושתו על רועי 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים ממועד הרשעתו עבירה בה הורשע; וכן קנס בסך של 90,000 ש"ח. על טל השית בית המשפט 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים ממועד הרשעתו עבירה בה הורשע; וכן קנס בסך של 45,000 ש"ח.
2. במהלך שמיעת הערעורים הובהר למערערים כי הרשעתם עומדת על יסודות איתנים, הן מבחינת חומר הראיות והן מבחינת הוראות הדין אשר חלות על מעשיהם. המערערים הסכימו לכך לאחר שנועצו בבאי-כוחם, וצמצמו את ערעוריהם לעניין העונש בלבד.

**גזר הדין קמא**

1. בגזר הדין עמד בית המשפט המחוזי על חומרתה של עבירת השימוש במידע פנים, וכן על פגיעתה בהוגנות וביעילות של שוק ההון ובאמון הציבור בו. בית המשפט עמד גם על מדיניות ההחמרה בענישה ביחס לעבירות כלכליות – אשר נובעת מפוטנציאל הנזק העצום הטמון בהן, מהמעגל הרחב של קורבנות העלולים להיפגע מעבירות כאלה, ומהקושי לגלותן ולחשוף את מבצעיהן. כמו כן הביא בית המשפט בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות, תוך שהוא מתייחס לתכנונן המוקדם על ידי המערערים; לחלקו המרכזי של טל בביצוע העבירות; ולהשתתפותו הרצונית של רועי בביצוען במטרה להשיג לעצמו רווח קל.

בשים לב לכל אלה, קבע בית משפט קמא כי מתחם הענישה ההולם נע בעניינו של טל בין 9 ל-18 חודשי מאסר, ובעניינו של רועי בין 3 ל-9 חודשי מאסר.

1. בבואו לגזור את עונשם של המערערים בתוך המתחם שקבע, הביא בית משפט קמא במניין שיקוליו את נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהמערערים. בתוך כך, שקל בית המשפט את ההשלכות החמורות של ההרשעה והעונש על חיי המערערים ועל משפחותיהם; את העובדה שהמערערים לקחו אחריות על מעשיהם והביעו חרטה כנה, אם כי מאוחרת, על שנכשלו במעשים פליליים, לראשונה בחייהם.
2. עובר לגזירת עונשם של המערערים, החליט בית המשפט לדחות את עתירת המערערים להורות על ביטול הרשעתם בדין. זאת, לאחר שמצא שעניינם אינו עומד בכללים המנחים לבחינתה של אי-הרשעה אשר נקבעו בפסיקת בית משפט זה (ראו: [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, 341 (1998); [ע"פ 2555/13](http://www.nevo.co.il/case/6879736) **נחמיאס נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 [פורסם בנבו] (9.1.2014); וכן [ע"פ 3554/16](http://www.nevo.co.il/case/21473702) **יעקובוביץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 [פורסם בנבו] (11.6.2017)). בפרט, נקבע כי העבירה שבה עסקינן ונסיבות ביצועה אינן מאפשרות לבית המשפט לוותר על ההרשעה באופן שלא יסב פגיעה מהותית ביעדי הענישה הפלילית, ובראשם גמול והרתעת רבים.
3. בית המשפט גזר אפוא על רועי וטל 3 ו-9 חודשי מאסר, בהתאמה, לריצוי בדרך של עבודות שירות. כמצויין לעיל, עונש זה הושת לצד העונשים הנלווים; ומכאן הערעורים שלפנינו, שכעת מופנים, כאמור, נגד גזר הדין בלבד.

**טענות הצדדים**

1. המערערים טוענים כי שגה בית משפט קמא כאשר דחה את עתירתם לביטול הרשעתם, שכן, לשיטתם, עניינם מצדיק הימנעות מהרשעה. כמו כן נטען כי בית המשפט לא העניק משקל ראוי בעת גזירת הדין לנסיבותיהם האישיות של המערערים, ולנזקים הקשים אשר נגרמו – ואשר עוד צפויים להיגרם בעתיד – להם ולבני משפחתם בעקבות הרשעתם.

המערערים מבקשים מאתנו כי נבטל את הרשעתם, ונטיל עליהם – חלף עונשי המאסר והקנס שהושתו עליהם על ידי בית משפט קמא – ענישה כלכלית הולמת בדמות תרומה לארגון חברתי בתחום החינוך הפיננסי, זאת לצד התחייבות להימנע מעבירה או שירות לתועלת הציבור.

1. מנגד, המדינה סומכת את ידיה על גזר הדין קמא ומבקשת מאתנו כי נדחה את הערעורים. המדינה טוענת כי בדין דחה בית משפט קמא את עתירת המערערים לביטול הרשעתם, שכן הימנעות מהרשעה היא בגדר חריג השמור למקרים נדירים אשר המערערים אינם באים בגדרם. בהקשר זה נטען כי נסיבותיהם האישיות של המערערים נלקחו בחשבון בגזירת דינם, והן אף זיכו אותם בהקלה משמעותית בענישה אשר באה לידי ביטוי בקביעה כי מאסריהם יהיו קצרים יחסית וירוצו בדרך של עבודות שירות ולא בין כותלי הכלא.

**דיון והכרעה**

**ערעורו של טל (ע"פ 5935/21)**

1. עיון בגזר דינו של בית משפט קמא מעלה כי הוא נדרש לכל השיקולים הצריכים לעניין, לרבות נסיבותיו האישיות של טל – והטיל עליו עונש מתון למרות חומרת העבירות בהן הוא נמצא אשם (ראו: [ע"פ 4675/97](http://www.nevo.co.il/case/5970742) **רוזוב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(4) 337, 353-350 (1990)). בגזירת הדין הנחה עצמו בית משפט קמא בהלכה הכללית לפיה ראוי להחמיר בענישה בעבירות של שימוש במידע פנים – הלכה אשר מבטאת גישה כללית של החמרה בענישת עברייני "צווארון לבן" (ראו: [ע"פ 8465/15](http://www.nevo.co.il/case/20787999) **בן זקן נ' מדינת ישראל**, פס' 14 [פורסם בנבו] (12.9.2016); [ע"פ 9788/03](http://www.nevo.co.il/case/5983586) **מדינת ישראל נ' גולן**, פ"ד נח(3) 245, 250 (2004); ב[ע"פ 6020/12](http://www.nevo.co.il/case/5592242) **מדינת ישראל נ' עדן**, פסקאות 23-21 [פורסם בנבו] (29.4.2013)). בסופו של יום, השית בית המשפט על טל עונש מאסר **לריצוי בדרך של עבודות שירות** המצוי ברף הנמוך של מתחם הענישה שקבע. הסיבות שבעטיין היה מקום להקל בעונשו של טל **זכו אפוא להתייחסות מלאה** בגזר הדין, ואין בידנו להקל עם טל מעבר לכך; זאת, בשים לב להלכה הנמצאת עמנו זה מכבר ולפיה ערכאת הערעור לא תתערב בעונש שנקבע על ידי הערכאה הדיונית, אלא בנסיבות חריגות של ממש, כדוגמת סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, או כאשר נופלת טעות מהותית בגזר הדין (ראו למשל: [ע"פ 3091/08](http://www.nevo.co.il/case/5875466) **טרייגר נ' מדינת ישראל,** פסקה 11 [פורסם בנבו] (29.1.2009); [ע"פ 6877/09](http://www.nevo.co.il/case/6247428) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 24 [פורסם בנבו] (25.6.2012); [ע"פ 6577/10](http://www.nevo.co.il/case/6247208) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 60 [פורסם בנבו] (28.1.2013); [ע"פ 3619/18](http://www.nevo.co.il/case/24156669) **סביץ' נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 [פורסם בנבו] (9.1.2019)). ברי הוא, כי המקרה שלפנינו אינו בא בגדר אותם המקרים החריגים אשר מצדיקים את התערבותנו בעונש שהושת על טל על ידי בית משפט קמא.

אשר על כן, הנני מציע לחבריי כי נדחה את ערעורו של טל.

**ערעורו של רועי (ע"פ 5830/21)**

1. ערעור זה העמיד בפנינו קושי לנוכח ההשלכות החמורות שיש להרשעתו של רועי על חייו האישיים ודרכו המקצועית. במקרה שלפנינו, נמסר לנו כי אם הרשעתו של רועי תוותר על כנה, לא יהיה בידו לקבל אשרת כניסה לארצות הברית, והוא לא יוכל להגשים את חלומו ללמוד לתואר שני במנהל עסקים בבית הספר היוקרתי למנהל עסקים של אוניברסיטת סטנפורד; וכן, לא יתאפשר לו לשהות במחציתה של רעייתו, אשר צפויה להתגורר בארצות הברית בשנים הקרובות – גם היא לצורך השלמת לימודים אקדמיים ובניית קריירה מקצועית. על עובדות אלו – וכן על כך שרועי ורעייתו הם זוג צעיר המצוי בתחילת החיים המשותפים כזוג נשוי ובראשית דרכם המקצועית – אין חולק. כמו כן אין חולק על כך שרועי הגיע להישגים אקדמיים משמעותיים מנקודת התחלה שהיתה רחוקה מלהבטיחם, ולשם כך השקיע עמל רב בלימודיו.
2. בפנינו אפוא אחד מאותם המקרים הלא פשוטים שבהם הסנקציה החברתית הנלוות להרשעה בפלילים מביאה עמה השלכות חמורות על מהלך חייו של מי שנמצא חייב בדינו. דברים אלו נכונים ביתר שאת ביחס לאדם צעיר כמו רועי, שכאמור נמצא עדיין בתחילת דרכו המקצועית, ושהצלחתו בתחום המקצועי בו בחר לעסוק תלויה ביכולתו לנסוע לארצות הברית לשם לימודים אקדמיים והכשרה מקצועית במוסד יוקרתי.
3. דא עקא, תוצאותיה החברתיות של הרשעה, קשות ככל שתהיינה, אינן מהוות עילה להקלה בעונשו של מי שנמצא חייב בדינו באופן המסכל את מטרות הענישה הפלילית, ובראשן גמול והרתעה (ראו:Richard A. Bierschbach & Alex Stein, *Overenforcement*, 93 Georgetown L.J. 1743, 1749-1751 (2005) (להלן: *Overenforcement*)). יחד עם כך, כאשר ניתן למתן את ההשלכות האמורות של ההרשעה, מבלי לפגוע במיצוי היעדים של גמול והרתעה – מן הראוי שהדבר יישקל (ראו: *Overenforcement*, בעמ' 1756); ובמקרה דנן עשינו זאת בכובד ראש. במסגרת זאת, בחנו את האפשרות להטיל על רועי שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, ולצדו קנס כספי משמעותי ומרתיע. ואולם, לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים בעניין זה, הגענו למסקנה כי דיננו אינו מאפשר זאת; ומה שהדין אינו מרשה – לא נעשה.
4. לית מאן דפליג, כי הטלת עונש על נאשם במסגרת הליך פלילי אפשרית אך ורק בעקבות הרשעתו בפלילים. משכך הוא, לא ניתן להשית על נאשם קנס כספי ללא הרשעה, באשר קנס מהווה **עונש** לכל דבר ועניין – ומאחר שאין בנמצא הוראת דין אשר קובעת אחרת (ראו: [רע"פ 3515/12](http://www.nevo.co.il/case/5583699) **מדינת ישראל נ' שבתאי**, פסקה 32 [פורסם בנבו] (10.9.2013)).
5. החוק מאפשר לבית המשפט להימנע מהרשעה או לבטלה, הגם שנקבע כי הנאשם עבר עבירה פלילית – זאת, תוך אפשרות להטיל על הנאשם צו מבחן (ראו: [סעיף 1(2)](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.2) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969; [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: **ה**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903))); לחייבו בביצוע **שירות לתועלת הציבור** (ראו: [סעיף 71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) לחסד"פ); או לצוות כי הנאשם ייתן התחייבות להימנע מעבירה (ראו: [סעיף 72(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/72.b) לחוק העונשין). הוראות החוק שעניינן הימנעות מהרשעה או ביטולה הינן מוגבלות לאפשרויות שמניתי, ולהן בלבד; והאפשרות להטיל קנס בצידה של אי-הרשעה אינה כלולה בהן.
6. כמו כן, שקלנו את האפשרות לחייב את רועי בפיצויים בגדרו של [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מבלי להרשיעו. דבר זה מתאפשר לנוכח ההלכה שיצאה מלפני בית משפט זה ב[רע"פ 2976/01](http://www.nevo.co.il/case/5868564) **אסף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(3) 418 (2002) (להלן: עניין **אסף**) ואשר אושרה ב[דנ"פ 8062/12](http://www.nevo.co.il/case/5605691) **מדינת ישראל המשרד להגנת הסביבה נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ** [פורסם בנבו] (2.4.2015) – זאת, בשים לב לכך שהפיצויים אשר נפסקים בגדרו של [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הם פיצויי נזיקין במהותם, אשר נפסקים לקורבן העבירה כעזרה ראשונה וכמקדמה על חשבון הפיצוי המלא, ואינם בגדר אמצעי ענישה שאותו, כאמור, ניתן להפעיל רק במקרים של הרשעה (ראו: עניין **אסף**, בעמ' 462-460; כמו כן ראו: [דנ"פ 5625/16](http://www.nevo.co.il/case/21477594) **קארין נ' בוקובזה**, פסקאות 16-11 לפסק דינה של השופטת א' חיות (כתוארה אז) [פורסם בנבו] (13.9.2017)).
7. דא עקא, פיצויים כאמור ניתן לפסוק אך ורק לטובתו של "אדם שניזוק על ידי העבירה" כאמור [בסעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בעוד שמעשיו של רועי לא פגעו בשום אדם **ספציפי** שקנה או מכר ניירות ערך בבורסה לניירות ערך בעת ביצוע העבירות. סחר בניירות ערך תוך שימוש במידע פנים הוא עבירה שפוגעת באמינותו של שוק ההון בכללותו ובנכונות המשקיעים להשקיע בניירות ערך. נפגעי עבירה זאת הם אפוא המדינה וכלל תושביה, מהם נשללים יתרונותיו של שוק הון אמין ויעיל ככל שניתן (ראו: Daniel R. Fischel & Dennis W. Carlton, *The Regulation of Insider Trading*, 35 Stanford L. Rev. 857, 872-882 (1983)).
8. אמנם, "אדם" שנזכר [בסעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משמעו גם אנשים רבים ואף ציבור בלתי-מסוים של אנשים (ראו: [סעיפים 5-4](http://www.nevo.co.il/law/4667/5;4) ל[חוק הפרשנות](http://www.nevo.co.il/law/4667), התשמ"א-1981); ועל כן שקלנו שמא יש עמנו מקום לחייב את רועי בפיצויים בשיעור ניכר אשר ישולמו לקופת המדינה המייצגת את כלל הציבור – וזאת, כאמור, מבלי להרשיעו בדין. ברם, כדי שנוכל לפסוק כך – ובמסגרת זאת, כדי שנוכל לראות את המדינה כזכאית לפיצויי נזיקין בשם כלל תושביה – נדרשים אנו להכיר בדוקטרינה משפטית מורכבת של *Parens Patriae* ("המדינה כאפוטרופוס"). בית משפט זה מיאן להכיר בדוקטרינה זאת עד עצם היום הזה. האפשרות להכיר בה אמנם לא נדחתה בפסיקתנו, וייתכן כי היא תאומץ על ידינו ביום מן הימים, אולם המשבצת המשפטית בה אנו מצויים – פסיקת פיצויים כעזרה ראשונה לקורבן העבירה, להבדיל מתביעת נזיקין עצמאית ומלאה – אינה מתאימה מעיקרה למהלך פסיקתי כה משמעותי. כמו כן אציין כי השאלה בדבר תחולתה של דוקטרינת ה-*Parens Patriae* בדין הישראלי תלויה ועומדת להכרעה בפני בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (ראו: [ת"צ (מחוזי ת"א) 756-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20600029)) [פורסם בנבו] – וגם מסיבה זו אין לנו אלא להמתין לבירורה בדרך המלך בגדרי ההליך דשם ואחר-כך, וככל שיהא בכך צורך, בבית משפט זה.
9. בנסיבות אלו, ומאחר שממילא לא מצאנו כל פגם בשיקול דעתו של בית משפט קמא במתן גזר הדין בעניינו של רועי – אין בידינו להפכו מעיקרו ולהחליפו בסעד משפטי שטרם זכה להכרה.
10. לא נותר לנו, על כן, אלא לדחות גם את ערעורו של רועי חרף התוצאות הקשות שהרשעתו מביאה עליו; וכך אציע לחבריי לעשות – לא בלי צער.

**סוף דבר**

1. אני מציע אפוא לחבריי כי נדחה את שני הערעורים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ש ו פ ט |

**השופט ש' שוחט**:

אני מסכים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ש ו פ ט |

השופט נ' סולברג:

דעתי כדעת חברי, השופט **א' שטיין**, על יסוד נימוקיו; אין מנוס מדחיית הערעורים, אי-אפשר לבטל את ההרשעה.

ניסינו להפּך בזכויותיהם של המערערים – זכויותיהם רבות, מעלותיהם ניכרות – אך רבים הם הנאשמים בעבירות כלכליות בכלל, ובעבירות ניירות ערך – בעיקר עבירות שימוש במידע פנים – בפרט, שאורח חייהם איננו עברייני, אלא נורמטיבי ומיטיב.

מטבע הדברים, ענישה פלילית, בכלל זה מאסר מאחורי סורג ובריח או בעבודות שירות, הריהי מעיקה וקשה; אישית, משפחתית, כלכלית.

ברם, זהו כורח המציאות, זוהי מצוות המחוקק, וכך מורה ההלכה הפסוקה: להחמיר בעונשיהם של עברייני הצווארון הלבן, בכללם עושי השימוש במידע פנים. בתחילה, בשנת 1981, בחקיקת האיסור על שימוש במידע פנים, עמד העונש על 6 חודשי מאסר ([סעיף 52ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70349/52d.b) ל[חוק ניירות ערך](http://www.nevo.co.il/law/70349), התשכ"ח-1968, שעניינו ב**"שימוש במידע שמקורו באיש פנים"**). בשנת 1998 הוחמר העונש לשנת מאסר, ובשנת 2011 הוכפל לשנתיים. במקביל הוחמר גם העונש על **"שימוש במידע בידי איש פנים"**, לפי האמור [בסעיף 52ג](http://www.nevo.co.il/law/70349/52c) לחוק, והועמד על 5 שנות מאסר.

גישת המחוקק, המחמירה באופן הדרגתי, הוטמעה אט אט בפסיקה, עקב בצד אגודל, במגמה לשרש את המכשלה המפתה, את העבירה של שימוש במידע פנים; פגיעתה רעה בשוק ההון, ביחידים ובציבור.

שיקולי גמול והרתעה, בד בבד עם התחשבות בנסיבות אישיות ומידה של רחמים, מצדיקים את התוצאה. העונשים שהשית בית המשפט המחוזי על המערערים, הם מתונים. אכן, ההרשעה מעיקה, אך היא נחוצה. נדרש משקל-נגד לפיתוי לעשות שימוש במידע-פנים, **"תריס בפני הפורענות"** (משנה, אבות ד, יא).

כאמור, אני מצטרף לדעתו של חברי, השופט **א' שטיין**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ש ו פ ט |

הוחלט לדחות את הערעורים כאמור בפסק דינו של השופט **א' שטיין**.

5129371 ניתן היום, ‏כ"ב בסיון התשפ"ב (‏21.6.2022).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313ש ו פ ט | ש ו פ ט | ש ו פ ט |
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